



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
«ТОЛЬЯТТИНСКИЙ ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКИЙ ТЕХНИКУМ»**

Согласовано:

Утверждено:

Советом Учреждения
протокол от «01» сентября 2023г. №2
Председатель:

приказом от «01» сентября 2023г. №74.1-од
Директор ГАПОУ СО «ТЭТ»

_____ /Т.А. Серова/

_____ /Т.А. Серова/

**ПОЛОЖЕНИЕ
О СИСТЕМЕ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ
ОБУЧАЮЩИХСЯ И ПОРЯДКЕ ВЫСТАВЛЕНИЯ ТЕКУЩИХ,
СЕМЕСТРОВЫХ И ИТОГОВЫХ ОЦЕНОК**

Тольятти, 2023 г.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1 Настоящее Положение разработано в соответствии с законодательством Российской Федерации на основании следующих нормативных документов и локальных актов:

- Закона Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. №273-ФЗ;

- Приказа Министерства просвещения Российской Федерации от 24.08.2022 г. № 762 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования»;

- Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 18.06.2013 г. №292 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным программам профессионального обучения»;

- Федеральных государственных образовательных стандартов среднего профессионального образования;

- Положения об организации и проведении текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся ГАПОУ СО «ТЭТ».

1.2 Настоящее Положение устанавливает требования к системе оценивания учебных достижений обучающихся и регламентирует порядок выставления текущих, семестровых и итоговых оценок в ГАПОУ СО «Тольяттинский электротехнический техникум» (далее – Техникум).

1.3 Данное Положение направлено на определение единого подхода в оценочной сфере деятельности педагогического коллектива техникума посредством установления единой системы оценивания учебных достижений обучающихся и единых требований к выставлению оценок; гуманизацию образовательного процесса; решение спорных вопросов, касающихся выставления оценок.

1.4 Требования и нормы настоящего Положения обязательны для всех участников образовательного процесса.

2 СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ В ТЕХНИКУМЕ

2.1 Шкала оценок в Техникуме:

В Техникуме принята балльная шкала оценок: «5» - отлично; «4» - хорошо; «3» - удовлетворительно; «2» - неудовлетворительно.

2.2 Виды оценок в Техникуме:

Оценки, выставляемые обучающемуся, подразделяются на: текущие, семестровые, итоговые.

2.3 Принципы выставления оценки:

Справедливость и объективность, единые критерии оценивания обучающихся, известные им заранее.

Учёт возрастных, индивидуальных и психофизиологических особенностей обучающихся.

Доступность и понятность информации, возможность проанализировать результаты и сделать соответствующие выводы об учебных достижениях обучающихся.

Своевременность – оценка выставляется в соответствии с нормами оценочной деятельности по дисциплине или МДК.

Основой для определения уровня знаний являются критерии оценивания – полнота знаний, их обобщённость и системность; классификация и количество ошибок.

2.4 К критериям оценки качества подготовки обучающихся по учебным предметам, дисциплинам и междисциплинарным курсам относятся:

- уровень усвоения обучающимся знаний и умений, предусмотренный ФГОС и рабочей программой по предмету, дисциплине или междисциплинарному курсу;
- умение обучающегося использовать теоретические знания при выполнении практических задач;
- обоснованность, четкость, краткость изложения ответа при соблюдении принципа полноты его содержания.

Критерием оценки выполнения вида профессиональной деятельности и обеспечивающих его профессиональных и общих компетенций является правильность выполнения производственного или практического задания и логика защиты.

Дополнительным критерием оценки уровня подготовки обучающегося может являться результат научно-исследовательской, проектной деятельности студента.

2.5 Критерии оценки при различных видах оценивания (традиционных и инновационных) приведены в приложении 1.

3 ПРАВИЛА ВЫСТАВЛЕНИЯ ТЕКУЩИХ ОЦЕНОК

3.1 Текущая оценка выставляется преподавателем или мастером производственного обучения исключительно в целях оценки текущих знаний обучающегося по различным разделам (темам, подтемам) рабочих программ по учебным дисциплинам, профессиональным модулям, УП и ПП, входящим в учебный план по конкретной специальности.

3.2 Текущую оценку выставляет преподаватель, ведущий учебную дисциплину в группе, мастер производственного обучения, реализующий программы учебной и производственной практик по изучаемому модулю, либо преподаватель или мастер п/о, заменяющий отсутствующего педагога по распоряжению администрации Техникума.

3.3 Преподаватель и мастер п/о имеют право выставить текущую оценку за:

- устный ответ обучающегося с места или у доски;
- выполненное и предъявленное обучающимся письменное домашнее задание;
- письменную работу, выполненную во время урока в рабочей тетради и (или) в тетради на печатной основе;
- самостоятельно выполненное задание (самостоятельную работу, работу по карточке, тестовое задание и т.п.), продолжительность выполнения которого не должна быть менее 10 минут;
- словарный диктант, математический диктант, графический диктант, технический диктант, предметные диктанты и задания, продолжительность выполнения которых должна быть достаточной для каждого обучающегося;
- сообщение (реферат, доклад, презентация и др. виды творческих и исследовательских работ), подготовленное обучающимся дома;
- домашнее сочинение;
- аудирование;
- самостоятельное выполнение практических приёмов, видов профессиональной деятельности на уроках УП и ПП.

Такая текущая оценка должна быть выставлена преподавателем в журнал теоретического обучения, мастером п/о – в журнал производственного обучения непосредственно на данном уроке за исключением случаев, когда необходима проверка

письменной работы, сообщения, домашнего сочинения и т.п. Проверка указанных письменных работ, за исключением домашнего сочинения (норматив на проверку которого определяется нормами оценок по русскому языку и литературе), должна быть осуществлена преподавателем и мастером п/о в течение двух дней, следующих за днём сдачи этих работ, после чего оценка должна быть выставлена в журнал теоретического или производственного обучения.

3.4 Преподаватель или мастер производственного обучения обязан выставить текущую оценку за следующие виды проверки знаний, предусмотренные тематическим планированием по дисциплине, во время проведения которых присутствует обучающийся:

- контрольная работа;
- проверочная работа;
- сочинение;
- изложение;
- диктант;
- тестирование;
- лабораторная работа;
- практическая работа;
- контрольное чтение, говорение, аудирование (на уроках иностранного языка);
- зачёт;
- дифференцированный зачёт;
- итоговое занятие.

3.5 Обучающемуся, отсутствовавшему на предыдущем(их) уроке(ах) по уважительной причине, преподаватель или мастер производственного обучения обязан предоставить право получить консультацию по конкретным вопросам.

3.6 Преподаватель или мастер п/о имеет право обязать обучающегося выполнить пропущенную им работу. Подлежащую обязательному оцениванию из указанных в п.3.4 настоящего Положения, во внеучебное время (на консультационных занятиях по дисциплине, профессиональному модулю) в двухнедельный срок.

3.7 Текущая оценка за работы, обязательные для оценивания и указанные в п.3.4 настоящего Положения, должна быть выставлена в журнал не позднее, чем через четыре дня после их проведения на проверку сочинения и изложения – 10 дней).

3.8 Преподавателю и мастеру производственного обучения категорически запрещается выставлять текущую оценку за:

- поведение обучающегося на уроке или на перемене;
- отсутствие у обучающегося необходимых учебных принадлежностей;
- работу, которую обучающийся не выполнял в связи с отсутствием на уроке, на котором эта работа проводилась.

4 ПРАВИЛА ВЫСТАВЛЕНИЯ СЕМЕСТРОВЫХ ОЦЕНОК

4.1 Семестровую оценку выставляет преподаватель или мастер п/о, ведущий дисциплину (МДК, УП, ПП) в группе. В случае отсутствия преподавателя или мастера п/о по уважительной причине имеет право выставлять оценки заместитель директора по учебной работе.

4.2 Семестровые оценки выставляются по всем дисциплинам (МДК, УП, ПП) учебного плана, если на момент выставления оценок выдано не менее 10 учебных часов. Если выдано менее 10 часов оценка не выставляется.

4.3 Для объективной аттестации обучающихся за семестр необходимо не менее 5 текущих оценок при одно-двухчасовой недельной учебной нагрузке по дисциплине, и не менее 7 – при учебной нагрузке более двух часов в неделю. Кроме того – выполнение всех работ обязательных форм текущего контроля.

4.4 Не аттестован по дисциплине (МДК, УП, ПП) обучающийся может быть только в случае отсутствия необходимого количества оценок при условии пропуска им более 2/3 учебного времени.

4.5 Семестровая оценка обучающимся не должна выводиться механически, как округлённое по законам математики до целого числа среднее арифметическое текущих оценок, полученных обучающимся в период семестра по данной дисциплине (МДК, УП, ПП). Решающим при её выведении следует считать фактическую подготовку обучающегося, то есть оценки, полученные за: контрольные, практические, лабораторные, проверочные, зачётные работы и др., прописанные в п. 3.4 настоящего положения.

Так, при выставлении оценок за семестр в случае равного количества разных текущих оценок (в спорных вопросах), решающее значение имеют оценки за контрольные и др. работы (п. 3.4): например, обучающийся имеет равное количество оценок «3» и «4», но за контрольные (и др. п. 3.4) работы в основном «3», то за семестр выставляется «3» и наоборот.

5 ПРАВИЛА ВЫСТАВЛЕНИЯ ИТоговых Оценок

5.1 Итоговую оценку выставляет преподаватель (мастер п/о), ведущий дисциплину (МДК, УП, ПП) в группе. В случае отсутствия преподавателя или мастера п/о по уважительной причине имеет право выставлять оценки заместитель директора по учебной работе.

5.2 Итоговая оценка выставляется после окончания изучения дисциплины. Она может совпадать с оценкой семестровой, если данная дисциплина (МДК, УП, ПП) изучалась в течении соответствующего учебного периода.

5.3 Итоговая оценка по дисциплинам (МДК), формой промежуточной аттестации по которым является экзамен, выставляются с учётом семестровой (семестровых) оценок уровня фактической подготовки обучающегося, оценок, полученных за промежуточную аттестацию в форме зачёта, дифференцированного зачёта, экзамена.

5.4 Итоговая оценка может быть выше экзаменационной, если более высокая оценка была поставлена за семестр (семестры).

5.5 При неудовлетворительной экзаменационной оценке не может быть выведена положительная итоговая оценка.

6 ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ЗА ВЫСТАВЛЕНИЕ Оценок

6.1 Все преподаватели и мастера производственного обучения несут дисциплинарную ответственность за исполнение настоящего Положения, а заместители директора по УР и УПР осуществляют постоянный контроль за оценочной сферой деятельности педагогического коллектива техникума, принимают все меры к разрешению спорных и конфликтных ситуаций, считая безусловным приоритетом законные интересы обучающегося.

ТРАДИЦИОННЫЕ МЕТОДЫ КОНТРОЛЯ

СЕМИНАРСКИЕ ЗАНЯТИЯ

Критерии оценивания семинарского занятия:

Оценка «отлично» выставляется студенту, сформулировавшему полный и правильный ответ на вопросы семинара, логично структурировавшему и изложившему материал. При этом студент должен показать знание специальной литературы. Для получения отличной оценки необходимо продемонстрировать умение обозначить проблемные вопросы в соответствующей области дисциплины/МДК, проанализировать их и предложить варианты решений, дать исчерпывающие ответы на уточняющие и дополнительные вопросы.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, который дал полный правильный ответ на вопросы семинара с соблюдением логики изложения материала, но допустил при ответе отдельные неточности, не имеющие принципиального характера. Оценка «хорошо» может выставляться студенту, недостаточно чётко и полно ответившему на уточняющие и дополнительные вопросы.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, показавшему неполные знания, допустившему ошибки и неточности при ответе на вопросы семинара, продемонстрировавшему неумение логически выстроить материал ответа и сформулировать свою позицию по проблемным вопросам. При этом хотя бы по одному из заданий ошибки не должны иметь принципиального характера. Студент, ответ которого оценивается «удовлетворительно», должен опираться в своем ответе на учебную литературу.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если он не дал ответа по вопросам семинара; дал неверные, содержащие фактические ошибки ответы на все вопросы; не смог ответить на дополнительные и уточняющие вопросы. Неудовлетворительная оценка выставляется студенту, отказавшемуся отвечать на вопросы семинара.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ

Критерии оценивания практического занятия

Оценка «отлично» выставляется, если студент имеет глубокие знания учебного материала по теме практической работы, показывает усвоение взаимосвязи основных понятий используемых в работе, смог ответить на все уточняющие и дополнительные вопросы. Студент демонстрирует знания теоретического и практического материала по теме практической работы, определяет взаимосвязи между показателями задачи, даёт правильный алгоритм решения, определяет междисциплинарные связи по условию задания.

Оценка «хорошо» выставляется, если студент показал знание учебного материала, усвоил основную литературу, смог ответить почти полно на все заданные дополнительные и уточняющие вопросы. Студент демонстрирует знания теоретического и практического материала по теме практической работы, допуская незначительные неточности при решении задач, имея неполное понимание междисциплинарных связей при правильном выборе алгоритма решения задания.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если студент в целом освоил материал практической работы, ответил не на все уточняющие и дополнительные вопросы. Студент

затрудняется с правильной оценкой предложенной задачи, даёт неполный ответ, требующий наводящих вопросов преподавателя, выбор алгоритма решения задачи возможен при наводящих вопросах преподавателя.

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту, если он имеет существенные пробелы в знаниях основного учебного материала практической работы, который полностью не раскрыл содержание вопросов, не смог ответить на уточняющие и дополнительные вопросы. Студент даёт неверную оценку ситуации, неправильно выбирает алгоритм действий.

ЛАБОРАТОРНЫЕ РАБОТЫ

Критерии оценивания лабораторной работы:

Оценка **«отлично»** выставляется, если лабораторная работа выполнена с соблюдением правил техники безопасности; протокол лабораторной работы оформлен во время занятия, содержит подробное описание всех этапов лабораторной работы, подтвержденное подписью преподавателя. Студент правильно называет метод исследования, правильно называет прибор, правильно демонстрирует методику исследования /измерения, правильно оценивает результат.

Оценка **«хорошо»** выставляется, если лабораторная работа выполнена с соблюдением правил техники безопасности; протокол лабораторной работы оформлен во время занятия; этапы лабораторной работы описаны недостаточно подробно, подтвержденное подписью преподавателя, содержит незначительные ошибки. Студент правильно называет метод исследования, правильно называет прибор, допускает единичные ошибки в демонстрации методики исследования /измерения и оценке его результатов.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется, если лабораторная работа выполнена с небольшими нарушениями правил техники безопасности; протокол лабораторной работы оформлен во время занятия, но в нем отсутствует описание некоторых этапов лабораторной работы, подтвержденное подписью преподавателя, содержит не грубые ошибки. Студент неправильно называет метод исследования, но при этом дает правильное название прибора. Допускает множественные ошибки в демонстрации методики исследования /измерения и оценке его результатов

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется, если лабораторная работы выполнена с серьезными нарушениями техники безопасности, протокол лабораторной работы не оформлен во время занятия или содержит грубые ошибки в оформлении и заключении. Студент неправильно называет метод исследования, дает неправильное название прибора. Не может продемонстрировать методику исследования /измерения, а также оценить результат

ГРАФИЧЕСКИЕ ДИКТАНТЫ

Критерии оценивания графического диктанта:

Оценка **«отлично»** выставляется, если студент, верно, ответил на все утверждения.

Оценка **«хорошо»** выставляется, если студент, верно, ответил на четыре утверждения.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется, если студент, верно, ответил на три утверждения.

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется, если студент, верно, ответил на два утверждения.

Пример:

Графический диктант № 3 по теме «Углеродистые стали»

Инструкция: Студенту предлагается пять утверждений, на которые он должен ответить верно, или неверно. Ответ «верно» обозначается дугой (^), ответ «неверно» обозначается чертой (_).

Утверждения:

- 1 К углеродистым сталям относят сплавы железа и углерода с легирующими элементами.
- 2 Твёрдость и прочность сталей зависит от содержания углерода в них.
- 3 Основными вредными примесями в углеродистых сталях являются сера и фосфор.
- 4 Содержание углерода в сталях не превышает 2,14 %.
- 5 Нормальное содержание марганца в углеродистых сталях составляет от 0,8÷1,3 % .

Правильный ответ: __ ^ ^ ^ __

УСТНЫЙ ОПРОС

Критерии оценивания устного опроса:

Развернутый ответ студента должен представлять собой связное, логически последовательное сообщение на заданную тему, показывать его умение применять определения, правила в конкретных случаях.

Критерии оценивания:

- 1 полнота и правильность ответа;
- 2 степень осознанности, понимания изученного;
- 3 языковое оформление ответа.

Оценка **«отлично»** ставится, если студент полно излагает материал (отвечает на вопрос), дает правильное определение основных понятий; обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только из учебника, но и самостоятельно составленные; излагает материал последовательно и правильно с точки зрения норм литературного языка.

Оценка **«хорошо»** ставится, если студент дает ответ, удовлетворяющий тем же требованиям, что и для оценки «отлично», но допускает 1–2 ошибки, которые сам же исправляет, и 1–2 недочета в последовательности и языковом оформлении излагаемого.

Оценка **«удовлетворительно»** ставится, если студент обнаруживает знание и понимание основных положений данной темы, но излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил; не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры; излагает материал непоследовательно и допускает ошибки в языковом оформлении излагаемого.

Оценка **«неудовлетворительно»** ставится, если студент обнаруживает незнание большей части соответствующего вопроса, допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал. Оценка «2» отмечает такие недостатки в подготовке, которые являются серьезным препятствием к успешному овладению последующим материалом.

ТЕСТИРОВАНИЕ

Критерии оценивания теста:

Критерии выставления оценок за тест, состоящий из пяти вопросов.

Время выполнения работы: 5 минут.

Оценка **«отлично»** –5 правильных ответов;

Оценка **«хорошо»** –4 правильных ответов;

Оценка **«удовлетворительно»** –3 правильных ответов;

Оценка **«неудовлетворительно»** –2 правильных ответов.

Критерии выставления оценок за тест, состоящий из десяти вопросов.

Время выполнения работы: 10 минут.

Оценка **«отлично»** –10 правильных ответов;

Оценка **«хорошо»** –9-8 правильных ответов;

Оценка **«удовлетворительно»** –7-6 правильных ответов;

Оценка **«неудовлетворительно»** – менее 6 правильных ответов.

Критерии выставления оценок за тест, состоящий из пятнадцати заданий.

Время выполнения работы: 15 минут.

Оценка **«отлично»** –15-14 правильных ответов;

Оценка **«хорошо»** –13-12 правильных ответов;

Оценка **«удовлетворительно»** –11-10 правильных ответов;

Оценка **«неудовлетворительно»** – менее 10 правильных ответов.

Критерии выставления оценок за тест, состоящий из тридцати заданий.

Время выполнения работы 30 минут.

Оценка **«отлично»** –91 – 100 % правильных ответов;

Оценка **«хорошо»** – 81 – 90 % правильных ответов;

Оценка **«удовлетворительно»** – 70 – 80 % правильных ответов;

Оценка **«неудовлетворительно»** – менее 70 % правильных ответов.

РЕФЕРАТЫ (ДОКЛАДЫ, СООБЩЕНИЯ)

Критерии оценивания реферата (доклада, сообщения):

Оценка **«отлично»** выставляется студенту, если содержание реферата соответствует заявленной в названии тематике; реферат оформлен в соответствии с общими требованиями написания и техническими требованиями оформления реферата; реферат имеет чёткую композицию и структуру; в тексте реферата отсутствуют логические нарушения в представлении материала; корректно оформлены и в полном объёме представлены список использованной литературы и ссылки на использованную литературу в тексте реферата; отсутствуют орфографические, пунктуационные, грамматические, лексические, стилистические и иные ошибки в авторском тексте; реферат представляет собой самостоятельное исследование, представлен качественный анализ найденного материала, отсутствуют факты плагиата.

Оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если содержание реферата соответствует заявленной в названии тематике; реферат оформлен в соответствии с общими требованиями написания реферата, но есть погрешности в техническом оформлении; реферат имеет чёткую композицию и структуру; в тексте реферата отсутствуют логические нарушения в представлении материала; в полном объёме представлены список использованной литературы, но есть ошибки в оформлении; корректно оформлены и в полном объёме представлены ссылки на использованную литературу в тексте реферата; отсутствуют орфографические, пунктуационные, грамматические, лексические, стилистические и иные ошибки в авторском тексте; реферат представляет собой самостоятельное исследование, представлен качественный анализ найденного материала, отсутствуют факты плагиата.

Оценка **«удовлетворительно»**, если содержание реферата соответствует заявленной в названии тематике; в целом реферат оформлен в соответствии с общими требованиями написания реферата, но есть погрешности в техническом оформлении; в целом реферат имеет чёткую композицию и структуру, но в тексте реферата есть логические нарушения в представлении материала; в полном объёме представлен список использованной

литературы, но есть ошибки в оформлении; некорректно оформлены или не в полном объеме представлены ссылки на использованную литературу в тексте реферата; есть единичные орфографические, пунктуационные, грамматические, лексические, стилистические и иные ошибки в авторском тексте; в целом реферат представляет собой самостоятельное исследование, представлен анализ найденного материала, отсутствуют факты плагиата.

Оценка **«неудовлетворительно»**, если содержание реферата соответствует заявленной в названии тематике; в реферате отмечены нарушения общих требований, написания реферата; есть погрешности в техническом оформлении; в целом реферат имеет четкую композицию и структуру, но в тексте реферата есть логические нарушения в представлении материала; в полном объеме представлен список использованной литературы, но есть ошибки в оформлении; некорректно оформлены или не в полном объеме представлены ссылки на использованную литературу в тексте реферата; есть частые орфографические, пунктуационные, грамматические, лексические, стилистические и иные ошибки в авторском тексте; в целом реферат представляет собой достаточно самостоятельное исследование, представлен анализ найденного материала, присутствуют единичные случаи фактов плагиата.

КОНТРОЛЬНЫЕ РАБОТЫ

Критерии оценивания контрольной работы:

Оценка **«отлично»** выставляется, если студент выполнил работу без ошибок и недочетов, допустил не более одного недочета.

Оценка **«хорошо»**, если студент выполнил работу полностью, но допустил в ней не более одной негрубой ошибки и одного недочета, или не более двух недочетов.

Оценка **«удовлетворительно»**, если студент правильно выполнил не менее половины работы или допустил не более двух грубых ошибок, или не более одной грубой и одной негрубой ошибки и одного недочета, или не более двух-трех негрубых ошибок, или одной негрубой ошибки и трех недочетов, или при отсутствии ошибок, но при наличии четырех-пяти недочетов, допускает искажение фактов.

Оценка **«неудовлетворительно»**, если студент допустил число ошибок и недочетов превосходящее норму, при которой может быть выставлена оценка «3», или если правильно выполнил менее половины работы.

СОБЕСЕДОВАНИЕ

Критерии оценивания ответа студента при собеседовании:

Оценка **«отлично»** выставляется студенту, если дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний об объекте, проявляющаяся в свободном оперировании понятиями, умении выделить существенные и несущественные его признаки, причинно-следственные связи. Ответ формулируется в терминах науки, изложен литературным/техническим языком, логичен, доказателен, демонстрирует авторскую позицию студента.

Оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний об объекте, доказательно раскрыты основные положения темы; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Ответ изложен литературным/техническим языком в терминах науки. Могут

быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные студентом самостоятельно в процессе ответа.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется студенту, если дан полный, но недостаточно последовательный ответ на поставленный вопрос, но при этом показано умение выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Ответ логичен и изложен в терминах науки. Могут быть допущены 2-3 ошибки в определении основных понятий, которые студент затрудняется исправить самостоятельно.

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту, если дан неполный ответ, представляющий собой разрозненные знания по теме вопроса с существенными ошибками в определениях. Присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения. Студент не осознает связь данного понятия, теории, закона, явления с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы, конкретизация и доказательность изложения. Речь неграмотная. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа студента не только на поставленный вопрос, но и на другие вопросы дисциплины.

КОНСПЕКТИРОВАНИЕ

Критерии оценивания конспекта:

Оценка **«отлично»** выставляется студенту, если демонстрируются полнота использования учебного материала, логика изложения (наличие схем, количество смысловых связей между понятиями), наглядность (наличие рисунков, символов и пр.; аккуратность выполнения, читаемость конспекта, грамотность (терминологическая и орфографическая), опорные сигналы – слова, словосочетания, символы, самостоятельность при составлении.

Оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если демонстрируются неполное использование учебного материала, недостаточно логика изложения (наличие схем, количество смысловых связей между понятиями), наглядность (наличие рисунков, символов и пр.; аккуратность выполнения, читаемость конспекта, грамотность (терминологическая и орфографическая), отсутствие связанных предложений, только опорные сигналы – слова, словосочетания, символы, самостоятельность при составлении.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется студенту, если демонстрируются неполное использование учебного материала, недостаточна логика изложения (наличие схем, количество смысловых связей между понятиями), наглядность (наличие рисунков, символов, и пр.; аккуратность выполнения, читаемость конспекта, грамотность (терминологическая и орфографическая), опорные сигналы – слова, словосочетания, символы, прослеживается несамостоятельность при составлении.

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту, если демонстрируются неполное использование учебного материала, отсутствуют схемы, количество смысловых связей между понятиями, отсутствует наглядность (наличие рисунков, символов, и пр.; аккуратность выполнения, читаемость конспекта, допущены ошибки терминологические и орфографические), отсутствуют опорные сигналы – слова, словосочетания, символы, несамостоятельность при составлении.

ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ СТУДЕНТАМ ПО СОСТАВЛЕНИЮ КОНСПЕКТА

1 Определите цель составления конспекта.

2 Читая изучаемый материал в электронном или печатном виде в первый раз, разделите его на основные смысловые части, выделите главные мысли, сформулируйте выводы.

3 Если составляете план - конспект, сформулируйте названия пунктов и определите информацию, которую следует включить в план-конспект для раскрытия пунктов плана.

4 Наиболее существенные положения изучаемого материала (тезисы) последовательно и кратко излагайте своими словами или приводите в виде цитат.

5 Включайте в конспект не только основные положения, но и обосновывающие их выводы, конкретные факты и примеры (без подробного описания).

6 Составляя конспект, записывайте отдельные слова сокращённо, выписывайте только ключевые слова, делайте ссылки на страницы конспектируемой работы, применяйте условные обозначения.

7 Для того, чтобы форма конспекта отражала его содержание, располагайте абзацы «ступеньками», подобно пунктам и подпунктам плана, применяйте разнообразные способы подчеркивания, используйте карандаши и ручки разного цвета.

8 Отмечайте непонятные места, новые слова, имена, даты.

9 При конспектировании старайтесь выразить авторскую мысль своими словами. Стремитесь к тому, чтобы один абзац авторского текста был передан при конспектировании одним, максимум двумя предложениями

КОЛЛОКВИУМ

Критерии оценивания ответа студента:

Оценка **«отлично»** выставляется студенту, если демонстрируются: глубокое и прочное усвоение программного материала полные, последовательные, грамотные и логически излагаемые ответы при видоизменении задания, свободное владение материалом, правильно обоснованные принятые решения.

Оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если демонстрируются: знание программного материала грамотное изложение, без существенных неточностей в ответе на вопрос, правильное применение теоретических знаний; владение необходимыми навыками при выполнении практических задач.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется студенту, если демонстрируются: усвоение основного материала, при ответе допускаются неточности, при ответе даются недостаточно правильные формулировки, нарушается последовательность в изложении программного материала, имеются затруднения в выполнении практических заданий.

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту, если демонстрируются: незнание программного материала, при ответе возникают ошибки, затруднения при выполнении практических работ.

ЭССЕ

Критерии оценивания эссе:

Оценка **«отлично»** выставляется студенту, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; проблема раскрыта на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием обществоведческих терминов и понятий в контексте ответа; предоставлена аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт.

Оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; проблема раскрыта с корректным

использованием обществоведческих терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются); представлена аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется студенту, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; проблема раскрыта при формальном использовании обществоведческих терминов; представлена аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт без теоретического обоснования.

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту, если не представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы, проблема раскрыта на бытовом уровне; аргументация своего мнения слабо связана с раскрытием проблемы.

Три важнейших компонента оценки:

- четко сформулированное понимание проблемы и ясно выраженное отношение к ней;
- логически соединенные в единое повествование термины, понятия, теоретические обобщения, относящиеся к раскрываемой проблеме;
- четкая аргументация, доказывающая позицию студента (в виде исторических фактов, современных социальных процессов, конкретных случаев из жизни и жизни близких, статистических данных и т. п.)

ТВОРЧЕСКИЕ РАБОТЫ

Критерии оценки творческих работ любого вида

Оценка **«отлично»** выставляется студенту, если в творческой работе представлена собственная точка зрения (позиция, отношение, своя идея); проблема раскрыта интересным, необычным способом, при этом студент может теоретически обосновать связи, явления, аргументировать своё мнение с опорой на факты или личный социальный опыт.

Оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если в творческой работе представлена собственная точка зрения (позиция, отношение, своя идея); проблема достаточно интересным, необычным способом, но при этом студент не в полной мере может теоретически обосновать связи, явления, аргументировать своё мнение с опорой на факты или личный социальный опыт.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется студенту, если в творческой форме представлена точка зрения (позиция, отношение, идея) какого-либо ученого, практика; студент делает попытку теоретически обосновать связи, явления, аргументировать своё мнение с опорой на факты или личный социальный опыт

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту, если работа выполнена формально, большая часть выполнена не по теме, не представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; аргументация своего мнения слабо связана с раскрытием проблемы или работа не сдана.

Пример творческой работы по материаловедению

1 Используя лист бумаги, нитки и скотч, изготовьте материальную модель детали конструкционного назначения. Предложите объяснения данной модели. Представьте свою работу для коллективного обсуждения во время занятия. Ответьте на вопросы коллег о вашей модели.

2 Проведите «частное расследование» и найдите в СМИ, в личной ученической практике доказательства факту модернизации современного машиностроения. К расследованию можете подключить родителей, руководителей учебной и производственной практики, знакомых.

3 Определите, в чем кроется секрет хорошей детали?

4 На каких подходах строилось изготовление деталей конструкционного назначения в машиностроении в середине XX века и сейчас?

Критерии оценки творческих работ художественно-графического вида (изобразительные умения – объект специальной оценки):

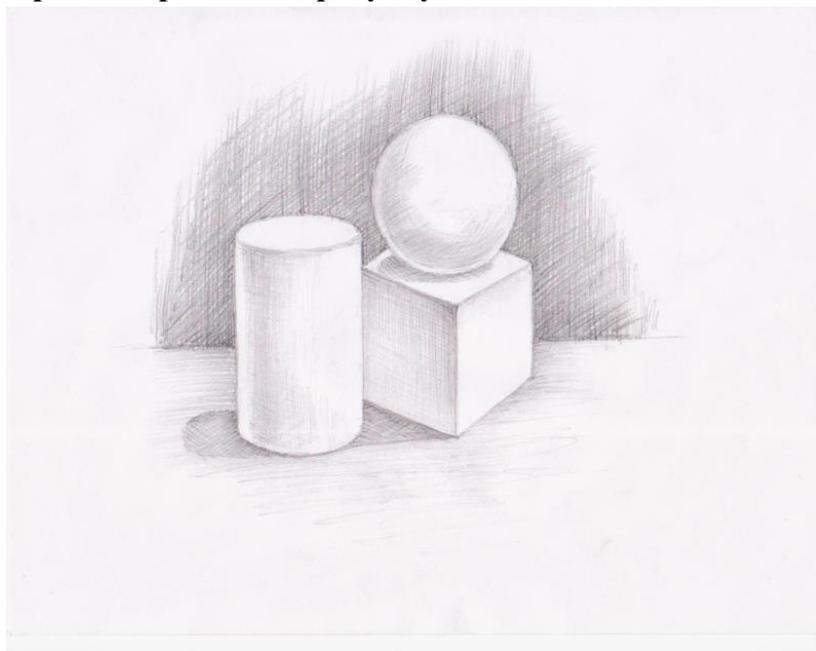
Оценка **«отлично»** выставляется в том случае, если представленная работа отвечает всем требованиям к выполнению задания: правильно выполнена композиция листа, точно определены пропорции изображенных предметов, правильно выполнено линейно-конструктивное построение, линейная перспектива, светотеневая моделировка формы, штриховка фона, качество штриховки высокое.

Оценка **«хорошо»** выставляется в том случае, если в представленной работе правильно выполнена композиция листа, точно определены пропорции изображенных предметов, но есть небольшие ошибки в выполнении линейно-конструктивного построения, светотеневой моделировки формы, штриховке фона, качество техники штриховки не очень высокое.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется в том случае, если в представленной работе допущены ошибки в композиции, определении пропорций, выполнении линейно-конструктивного построения, светотеневой моделировки формы, качество техники штриховки невысокое.

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется в том случае, если в представленной работе неправильно выполнена композиция, присутствуют грубые ошибки в определении пропорций изображенных предметов, линейно-конструктивном построении, светотеневой моделировке формы, штриховке фона, качество техники штриховки низкое.

Пример творческой работы по рисунку



ОФОРМЛЕНИЕ ТАБЛИЦЫ

Критерии оценивания таблицы:

Оценка **«отлично»** выставляется студенту, если: оформление и содержание таблицы соответствует требованиям к оформлению; выполнен правильный отбор информации,

установлена логичность структуры таблицы; представлена характеристика элементов в краткой форме; присутствует наличие обобщающего (систематизирующего, структурирующего, сравнительного) характера изложения информации; работа оформлена и предоставлена в установленный срок.

Оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если: оформление и содержание таблицы соответствует требованиям к оформлению; выполнен правильный отбор информации, установлена логичность структуры таблицы; представлена характеристика элементов в краткой форме; отсутствует наличие обобщающего (систематизирующего, структурирующего) характера изложения информации; работа оформлена и предоставлена в установленный срок.

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту, если работа не выполнена или содержит материал не по вопросу.

Во всех остальных случаях работа оценивается на **«удовлетворительно»**.

СОЗДАНИЕ ПРЕЗЕНТАЦИЙ

Критерии оценки презентации:

Оценка **«отлично»** выставляется студенту, если: презентация соответствует теме самостоятельной работы; -оформлен титульный слайд с заголовком (тема, цели, план и т.п.); сформулированная тема ясно изложена и структурирована; использованы графические изображения (фотографии, картинки и т.п.), соответствующие теме; выдержан стиль, цветовая гамма, использована анимация, звук; работа оформлена и предоставлена в установленный срок.

Оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если: презентация соответствует теме самостоятельной работы; оформлен титульный слайд с заголовком (тема, цели, план и т.п.); сформулированная тема ясно изложена и структурирована; использованы графические изображения (фотографии, картинки и т.п.), соответствующие теме; работа оформлена и предоставлена в установленный срок.

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту, если работа не выполнена или содержит материал не по вопросу.

Во всех остальных случаях работа оценивается на **«удовлетворительно»**.

ЗАЧЁТ/ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЙ ЗАЧЁТ

(оформляется в соответствии с шаблоном)

Критерии оценивания ответа студента на зачете/дифференцированном зачёте:

Оценка **«отлично»** выставляется студенту, если демонстрируются: всестороннее, систематическое и глубокое знание учебного программного материала, самостоятельно выполнивший все предусмотренные программой задания, глубоко усвоивший основную и дополнительную литературу, рекомендованную программой, активно работавший на практических, семинарских, лабораторных занятиях, разбирающийся в основных научных концепциях по изучаемой дисциплине, проявивший творческие способности и научный подход в понимании и изложении учебного программного материала, ответ отличается богатством и точностью использованных терминов, материал излагается последовательно и логично.

Оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если: демонстрируются: достаточно полное знание учебно-программного материала, не допускающий в ответе существенных неточностей, самостоятельно выполнивший все предусмотренные программой задания, усвоивший основную литературу, рекомендованную программой, активно работавший на

практических, семинарских, лабораторных занятиях, показавший систематический характер знаний по дисциплине, достаточный для дальнейшей учебы, а также способность к их самостоятельному пополнению.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется студенту, если: демонстрируются знание основного учебно-программного материала в объеме, необходимом для дальнейшей учебы и предстоящей работы по профессии, не отличавшийся активностью на практических (семинарских) и лабораторных занятиях, самостоятельно выполнивший основные предусмотренные программой задания, однако допустивший погрешности при их выполнении и в ответе на экзамене, но обладающий необходимыми знаниями для устранения под руководством преподавателя наиболее существенных погрешностей.

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту, если обнаруживаются пробелы в знаниях или отсутствие знаний по значительной части основного учебно-программного материала, не выполнившего самостоятельно предусмотренные программой основные задания, допустившему принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий, не отработавшему основные практические, семинарские, лабораторные занятия, допускающему существенные ошибки при ответе, и который не может продолжить обучение или приступить к профессиональной деятельности без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине/МДК.

Задания зачёта/дифференцированного зачёта могут носить творческий характер; представлены в форме практического задания; представлены в форме билета с 2-3 вопросами; в форме тестирования.

Если зачёт /дифференцированный зачёт проводится в форме тестирования, то критерии оценивания ответа студента соответствуют:

ЭКЗАМЕН

(оформляется в соответствии с шаблоном)

Критерии оценивания ответа студента на экзамене:

Основой для определения оценки на экзаменах служит объём и уровень усвоения студентами материала, предусмотренного рабочей программой соответствующей дисциплины/МДК.

При определении требований к экзаменационным оценкам по дисциплинам/МДК с преобладанием теоретического обучения предлагается руководствоваться следующим:

Оценки **«отлично»** заслуживает студент, обнаруживший всестороннее, систематическое и глубокое знание программного материала, умение свободно выполнять задания, предусмотренные программой, усвоивший основную и знакомый с дополнительной литературой, рекомендованной программой. Как правило, оценка «отлично» выставляется студентам, усвоившим взаимосвязь основных понятий дисциплины в их значении для приобретаемой специальности, проявившим творческие способности в понимании, изложении и использовании учебного материала;

Оценки **«хорошо»** заслуживает студент, обнаруживший полное знание программного материала, успешно выполняющий предусмотренные в программе задания, усвоивший основную литературу, рекомендованную в программе. Как правило, оценка «хорошо» выставляется студентам, показавшим систематический характер знаний по дисциплине и способным к их самостоятельному пополнению и обновлению в ходе дальнейшей учебной работы и профессиональной деятельности;

Оценки **«удовлетворительно»** заслуживает студент, обнаруживший знание основного программного материала в объеме, необходимом для дальнейшей учёбы и предстоящей

работы по специальности, справляющийся с выполнением заданий, предусмотренных программой, знакомый с основной литературой, рекомендованной программой. Как правило, оценка «удовлетворительно» выставляется студентам, допустившим погрешности непринципиального характера в ответе на экзамене и при выполнении экзаменационных заданий;

Оценка «**неудовлетворительно**» выставляется студенту, обнаружившему пробелы в знаниях основного программного материала, допустившему принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий. Как правило, оценка «неудовлетворительно» ставится студентам, которые не могут продолжить обучение или приступить к профессиональной деятельности по окончании обучения без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине/МДК.

При определении требований к экзаменационным оценкам по дисциплинам/МДК с преобладанием практического обучения предлагается руководствоваться следующим:

Каждый вопрос оценивается по своим критериям. Итоговая оценка за экзамен ставится как среднее арифметическое из трёх оценок на вопросы билета.

Критерии оценивания на первый вопрос билета:

Оценки «**отлично**» заслуживает студент, который при ответе обнаруживает глубокое знание программного материала; способен творчески применять знания теории к решению профессиональных задач; демонстрирует способность к анализу различных подходов к решению заявленной в вопросе проблематике;

Оценки «**хорошо**» заслуживает студент, который при ответе обнаруживает твёрдое знание программного материала; усвоил основную и наиболее важную дополнительную литературу; способен применять знание теории к решению задач профессионального характера; допускает отдельные погрешности и неточности при ответе;

Оценки «**удовлетворительно**» заслуживает студент, который при ответе в основном знает программный материал в объёме, необходимом для предстоящей работы по специальности; в целом усвоил основную литературу;

Оценка «**неудовлетворительно**» выставляется студенту, который при ответе обнаруживает значительные пробелы в знаниях основного программного материала; допускает принципиальные ошибки в ответе; демонстрирует незнание теоретических знаний.

Критерии оценивания на второй вопрос билета:

Оценки «**отлично**» заслуживает студент, который при ответе полно раскрыл содержание материала в объёме, предусмотренном программой; изложил материал грамотным языком, точно используя терминологию и символику, в определенной логической последовательности; правильно выполнил рисунки, схемы, графики, чертежи, таблицы и т.д. соответствующие ответу;

Оценки «**хорошо**» заслуживает студент, который при ответе допустил небольшие пробелы, не исказившие содержание ответа; допустил один – два недочёта при ответе, исправленные после замечания экзаменатора; в основном правильно выполнил рисунки, схемы, графики, чертежи, таблицы и т.д. соответствующие ответу;

Оценки «**удовлетворительно**» заслуживает студент, который при ответе неполно раскрыл содержание материала (содержание изложено фрагментарно, не всегда последовательно), но показал общее понимание вопроса и продемонстрировал умения, достаточные для усвоения программного материала; выполнил рисунки, схемы, графики, чертежи, таблицы и т.д. в целом не искажающие ответ;

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту, который при ответе не раскрыл основное содержание учебного материала; обнаружил незнание большей части учебного материала; допустил ошибки в определении понятий, использовании терминологии, в рисунках, схемах, чертежах, графиках, таблицах и т.д., которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов экзаменатора.

Критерии оценивания на третий вопрос билета:

Оценки **«отлично»** заслуживает студент, который справился с практическим заданием и продемонстрировал способность к сопоставлению различных подходов к решению заявленной в вопросе проблематике;

Оценки **«хорошо»** заслуживает студент, который справился с заданием, допустив отдельные погрешности и неточности при решении заявленной в вопросе проблематике;

Оценки **«удовлетворительно»** заслуживает студент, который не справился с заданием, но выполнил отдельные задания (элементы) обязательного уровня сложности по теме, заявленной в вопросе;

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту, который не справился с заданием и не выполнил отдельные задания (элементы) обязательного уровня сложности по теме, заявленной в вопросе.

ИННОВАЦИОННЫЕ МЕТОДЫ КОНТРОЛЯ

КЕЙС

Критерии оценивания ответа студента:

Оценка **«отлично»** выставляется студенту, если демонстрируются: умения использовать системный и ситуативный подходы, представить аргументированное рассуждение по проблеме, получить и обработать дополнительные данные; определять цели, задачи, результаты предстоящей деятельности, причины возникновения ситуации, проблемы; понимать более широкий контекст, в рамках которого находится ситуация: её связи с другими проблемами, определять риски, трудности при разрешении проблемы, подготовить программу действий,

Оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если демонстрируются: умения использовать системный и ситуативный подходы, представить определённые аргументы рассуждения по проблеме, получить и обработать дополнительные данные; определять цели, задачи, результаты предстоящей деятельности, причины возникновения ситуации, проблемы и её связи с другими проблемами, определять некоторые риски, трудности при разрешении проблемы, подготовить программу действий.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется студенту, если демонстрируются: умения представить рассуждения по проблеме, определять цели, задачи, результаты предстоящей деятельности, определять возможные связи проблемы с другими проблемами, частично описать программу действий.

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту, если демонстрируются: разрозненные аргументы по проблеме или аргументы отсутствуют, не умение определять цели, задачи, результаты предстоящей деятельности, связи проблемы с другими проблемами, программа действий содержит серьезные ошибки или отсутствует.

Независимо от природы, предоставленного кейса, студентам нужно будет:

1 Проанализировать кейс: выявить, что и почему происходит, что может произойти и почему.

2 Объяснить ситуацию.

3 Оценить уже принятые меры.

4 Обсудить возможные будущие действия и сравнить их возможную эффективность.

Работая над кейсом, студенты должны продемонстрировать следующие умения:

- определение лиц, чьи интересы затрагивает проблемная ситуация и умение учитывать их различные, зачастую противоположные интересы и точки зрения;
- определение того, какая имеющаяся или доступная информация может пролить свет на ситуацию и в какой степени эта информация будет надежной;
- умение разбираться в представлениях о ситуации — своих и других членов группы, а также основных действующих лиц кейса (субъективные представления могут вести к неправильному восприятию проблемы или ограничивать возможности улучшения ситуации);
- умение работать с неоднозначностью и неопределенностью, т.к. никогда не будет полной информации;
- умение «выявить суть» проблемной ситуации так, чтобы почувствовать, понять, что действительно происходит — основные проблемы ситуации, факторы, повлиявшие на их возникновение, задействованные причинные связи и/или вероятные последствия осуществленных и возможных будущих действий;
- с учетом этого понимания — умение разработать необходимые действия;
- умение убедить всех, кого нужно в этом убедить, что выбранное направление деятельности действительно приемлемо;
- умение удостовериться, что все вовлеченные в эти действия люди активно участвуют в них и способны их выполнять.

ПОРТФОЛИО

Критерии оценки портфолио:

Оценка **«отлично»** выставляется студенту, если: портфолио характеризуется полнотой содержания всего комплекта документов обеспечивающих образовательный процесс. Различные виды документации заполнены с соблюдением требований к ее оформлению. Контролирующая документация представлена в полном объеме. Наличие положительных отзывов с баз практики о выполненных видах работ. Содержание портфолио свидетельствует о больших приложенных усилиях, наличия высокого уровня самоотдачи и творческого отношения к содержанию портфолио. Представлено разнообразие видов самостоятельной работы. Прослеживается, через представление результатов самостоятельной работы, стремление к самообразованию и повышению квалификации. Проявляется использование различных источников информации. В оформлении портфолио ярко проявляются оригинальность, изобретательность и высокий уровень владения информационно-коммуникативными технологиями.

Оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если: портфолио отражает большую часть от содержания всего комплекта документов обеспечивающих образовательный процесс. Документация оформлена с незначительными отклонениями от требований. Контролирующая документация представлена в полном объеме. Представлено однообразие видов самостоятельной работы. Используются основные источники информации. Отсутствует творческий элемент в оформлении или он выражен слабо. Проявляется средний уровень владения информационно-коммуникативными технологиями.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется студенту, если: портфолио демонстрирует половину материалов от содержания всего комплекта документов, обеспечивающих

образовательный процесс. Не в соответствии с требованиями заполнена большая часть документации. Контролирующая документация представлена наполовину. Представлено мало видов самостоятельной работы. Источники информации представлены фрагментарно. Отсутствует творческий элемент в оформлении. Проявляется низкий уровень владения информационно-коммуникативными технологиями.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если: по содержанию портфолио трудно сформировать общее представление о качестве сформированности компетенций. В портфолио представлено отрывочное выполнение заданий. Документация заполнена не в соответствии с требованиями. Контролирующая документация не представлена. Отсутствуют отзывы с баз практики о выполненных видах работ. Нет возможности определить прогресс в обучении и уровень сформированности ПК.

Пример структуры портфолио смешанного типа

Титульный лист

Содержание

Портфолио состоит из четырех частей:

I Личные данные

II Мотивационная составляющая, включающая в себя три блока: листы самооценки студентов по профессионально значимым личностным качествам на первом и на четвертом курсах, результаты проведенных диагностик на первом, третьем и на четвертом курсах, индивидуальный образовательный план.

III Учебно - профессиональная и исследовательская деятельность

3.1 Рабочие материалы по дисциплинам, МДК и ПМ: курсовые и дипломная работы, тезисы выступлений на научно – практических конференциях или тексты докладов, решения прикладных задач, решения контрольно-оценочных средств, созданные буклеты, проекты, презентации и т.д. Оценка освоения профессиональных образовательных программ: ведомости успеваемости, оценочные листы по освоению ОК и ПК.

3.2 По практике: разработки технологических карт, рабочих чертежей, дневники по практике. Отзыв руководителя по практике, аттестационный лист по практике, фото и видеоматериалы.

3.3 Рефлексия - это своеобразный дневник самостоятельной деятельности, включающий: результаты профессионального тестирования, эссе, свидетельства о прохождении курсовой подготовки, освоения дополнительных образовательных программ, подтверждающие готовность студента к реализации разнообразных видов профессиональной деятельности.

IV Внеурочная деятельность

4.1 Список общественных должностей, которые занимал студент во время учебы, участия в общественной работе группы, студенческого совета, волонтерского движения и т.д., участия в работе творческих групп, спортивных команд с приложением фото и видеоматериалов, грамот, дипломов, сертификатов.

4.2 Список мероприятий, в которых принимал участие студент (конкурсы, конференции, педагогические чтения, олимпиады, КВН, форумы, школа актива, спортивные соревнования и т.п.), дипломы, грамоты, сертификаты, благодарности, волонтерские книжки, фото и видеоматериалы.

4.3 Разработки реализованных проектов с приложением фото и видеоматериалов.

МЕТОД РАЗВИВАЮЩЕЙ КООПЕРАЦИИ

Для него характерна постановка задач, которые трудно выполнить в индивидуальном порядке, и для которых нужна кооперация, объединение обучающихся с распределением внутренних ролей в группе

- Для решения проблемы, данной преподавателем, создаются группы студентов из 6–8 человек.

- Группа формируется так, чтобы в ней был «лидер», «генератор идей», «функционер», «оппонент», «исследователь». Смена лидера происходит через каждые два-три практических занятия, что стимулирует развитие организаторских способностей у студентов.

- Творческие группы могут быть постоянными и временными.

- Они подвижны, т.е. студентам разрешается переходить из одной группы в другую, общаться с членами других групп. После того, как каждая группа предложит свой вариант решения, начинается дискуссия, в ходе которой группы через своих представителей должны доказать истинность своего варианта решения.

- При этом студенты должны проявить эрудицию, логические, риторические навыки и т.п. Если имеющихся знаний у них недостаточно, преподаватель прерывает дискуссию и дает нужную информацию в лекционной форме.

Основными приемами метода развивающей кооперации являются:

- индивидуальное, затем парное, групповое, коллективное выдвижение целей;
- коллективное планирование учебной работы;
- коллективная реализация плана;
- конструирование моделей учебного материала;
- конструирование плана собственной деятельности;
- самостоятельный подбор информации, учебного материал

Критерии оценки результатов обучения студентов при развивающей кооперации:

Оценка **«отлично»** выставляется студенту, если: полностью справляется со своей ролью, проявляет организаторские качества, участвует в обсуждении идей, проявляет эрудицию, логические, риторические навыки, конструктивные способности.

Оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если справляется с выполнением своей роли, проявляет организаторские качества, участвует в обсуждении отдельных идей, проявляет эрудицию, логические, риторические навыки, конструктивные способности.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется студенту, если студент справляется с отдельными ролями, участвует в обсуждении отдельных идей, периодически проявляет логические, риторические навыки.

Во всех иных случаях выставляется оценка **«неудовлетворительно»**.

ДЕЛОВАЯ ИГРА

Критерии оценки результатов обучения студентов на деловой игре:

Оценка **«отлично»** выставляется студенту, если демонстрируются: понимание и усвоение материала любой степени сложности; умений и навыков работы в команде, наблюдения и принятия решения, способностей контактировать и слушать других, риторических способностей, лидерских качеств; продуктивное мышление, наблюдательность, творческие способности, умение доказывать и отстаивать свою точку зрения, организаторские способности.

Оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если демонстрируются: понимание и усвоение материала средней степени сложности; умений и навыков работы в команде,

наблюдения и принятия решения, способностей контактировать и слушать других, риторических способностей, лидерских качеств; продуктивное мышление, творческие способности, умение доказывать и отстаивать свою точку зрения.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется студенту, если демонстрируются: определенная степень понимания основных понятий, включается в работу команды, делает попытку доказывать свою точку зрения.

Во всех иных случаях выставляется оценка **«неудовлетворительно»**.

РЕШЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СИТУАЦИЙ

Критерии оценки решения производственных ситуаций:

Оценка **«отлично»** выставляется студенту, если предложен конструктивный вариант реагирования и приведено его качественное обоснование. Предложенный вариант будет способствовать достижению определенных (указанных преподавателем) целей, формированию позитивных новообразований в форме знаний, умений или качеств работника. Обоснование включает анализ производственной ситуации, изложение возможных причин ее возникновения, постановку целей и задач; учет особенностей производства; описание возможных ответных реакций работника и других участников процесса/инцидента, предвидение результатов воздействия.

Оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если предложенный вариант реагирования направлен на достижение положительного производственного эффекта. В предлагаемом решении демонстрируется отношение к работнику, учитываются условия производственной ситуации. Однако предложенное описание не содержит достаточного обоснования, направленность на положительный эффект не подкреплена знаниями об особенностях производства, ведущих потребностях и мотивах, возможных причинах проблемного процесса/поведения, последствиях выбранного способа воздействия и др.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется студенту, если приведен вариант разрешения производственной ситуации нейтрального типа, это возможный, но не конструктивный вариант реагирования. Ситуация не станет хуже, но и не улучшится. Производственный эффект будут минимальными. Ответ не имеет обоснования или приведенное обоснование является не существенным. Решение направлено на то, чтобы «здесь и теперь».

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту, если вариант ответа отсутствует или предлагается такой вариант решения, при котором проявляющиеся трудности и проблемы работника усилятся. Предложенный вариант может свидетельствовать о попустительстве и равнодушии к происходящему. В ответе может проявиться негативное отношение к другим участникам производственного процесса и др.

ПРОЕКТ

Критерии оценки результатов проектирования:

Все критерии сведены в единый оценочный лист, используя который, можно произвести быструю и весьма точную для психолого–педагогической диагностики оценку.

№	Критерии оценки ПДС	Показатели	Объекты оценивания	Аспекты ПДС				
				Продукт	Процесс	Оформление проекта	Защита проекта	Руководство ПДС
1.1	Функциональность	Соответствие назначению, возможная сфера использования	Изделие, спектакль, стенд и т.д.					
1.2	Эстетичность	Соответствие формы и содержания, учет принципов гармонии, целостности, соразмерности и т.д.	То же					
1.3	Эксплуатационность	Удобство, простота и безопасность использования	То же					
1.4	Оптимальность	Наилучшее сочетание размеров и др. параметров, эстетичности и функциональности	То же					
1.5	Экологичность	Отсутствие вреда для окружающей среды и человека от использованных материалов и эксплуатации	То же					
1.6	Новизна Оригинальность Уникальность	Ранее не существовал Своеобразие, необычность Единственность в своем роде (проявление индивидуальности исполнителя)	То же					
			Итого:					
2.1	Актуальность	Современность тематики проекта, востребованность проектируемого результата	Защита проекта. Пояснительная записка или презентация. Видеоряд (эскизы, схемы, чертежи, графики, рисунки,					

			макеты и т.д.)					
2.2	Проблемность	Наличие и характер проблемы в замысле	Обоснование проблемы в докладе					
2.4	Технологичность	Выбор оптимального варианта исполнения и его технологическая разработанность	Защита проекта. Пояснительная записка или презентация. Видеоряд (эскизы, схемы, чертежи, графики, рисунки, макеты и т.д.)					
2.5	Лаконичность	Простота выполнения в кратчайшие сроки	Защита проекта. Пояснительная записка или презентация					
2.6	Экологичность	Отсутствие вредных для здоровья компонентов, материалов, отходов в процессе изготовления продукта	Защита проекта. Пояснительная записка или презентация					
2.7	Экономичность	Оптимальные затраты на материалы и изготовление	Защита проекта. Пояснительная записка или презентация					
2.8	Безопасность	Соблюдение правил ТБ	Пояснительная записка, презентация, доклад, видеоряд					
2.9	Прогрессивность	Учет последних достижений в той области, к которой относится проектируемый продукт	Пояснительная записка, презентация, доклад, видеоряд					
2.10	Содержательность	Информативность, смысловая емкость проекта	Защита проекта. Пояснительная записка или презентация. Видеоряд (эскизы, схемы, чертежи, графики, рисунки, макеты и т.д.)					
2.11	Разработка	Глубина проработки	Защита проекта.					

	нность	темы	Пояснительная записка или презентация. Видеоряд (эскизы, схемы, чертежи, графики, рисунки, макеты и т.д.)					
2.12	Завершенность	Законченность работы, доведение до логического окончания	Изделие, спектакль, стенд и т.д. Пояснительная записка или презентация					
2.13	Эвристичность	Наличие творческого компонента в процессе проектирования: вариативность первоначальных идей, их оригинальность; нестандартные исполнительские решения и т.д.	Пояснительная записка, презентация, доклад					
2.14	Коммуникативность (в групповом проекте)	Высокая степень организованности группы, распределение ролей, отношения ответственной зависимости и т. д.	Доклад, презентация.					
2.15	Самостоятельность	Степень самостоятельности определяется с помощью устных вопросов к докладчику, вопросы к руководителю ПДС	Ответы на вопросы экспертов					
			Итого:					
3.1	Соответствие стандартам оформления	Наличие титульного листа, оглавления, нумерации страниц, введения, заключения, словаря терминов, библиографии.	Пояснительная записка или презентация. Видеоряд					
3.2	Системность	Единство,	Пояснительная					

	ть	целостность, соподчинение отдельных частей текста, взаимозависимость, взаимодополнение текста и видеоряда.	записка или презентация					
3.3	Лаконичность	Простота и ясность изложения.	Пояснительная записка, презентация, доклад					
3.4	Аналитичность	Наличие причинно-следственных связей в тексте, рассуждений и выводов.	Пояснительная записка, презентация, доклад					
3.5	Дизайн	Композиционная целостность текста, продуманная система выделения, Художественно-графическое качество эскизов, схем, рисунков.	Пояснительная записка или презентация, видеоряд					
3.6	Наглядность	Наличие видеоряда, четкого, доступного для восприятия с учетом расстояния до зрителей	Графики, схемы, макеты и т.п.					
			Итого:					
4.1	Качество доклада	4.1.1 Системность, композиционная целостность 4.1.2 Полнота представления процесса, подходов к решению проблемы 4.1.3 Краткость, четкость, ясность формулировок.	Процесс защиты проекта Поведение докладчика					
4.2	Ответы на вопросы	4.2.1 Адекватность ответов поставленным вопросам 4.2.2	Процесс защиты проекта Поведение докладчика					

		Аргументированность 4.2.3 Полнота, убедительность 4.2.4 Содержательность						
4.3	Личностные проявления докладчика	4.3.1 Уверенность, владение собой 4.3.2 Компетентность 4.3.3 Настойчивость в отстаивании своей точки зрения 4.3.4 Ответственность 4.3.5 Культура речи, поведения 4.3.6 Удержание внимания аудитории 4.3.7 Импровизационность, находчивость 4.3.8 Эмоциональность (неравнодушие) 4.3.9 Стремление к познавательной активности, высоким достижениям 4.3.10 Требовательность к себе, рефлексивность	Процесс защиты проекта Поведение докладчика					
			Итого:					
			Всего:					

Механизм работы с оценочным листом

Напротив каждого из критериев в графах под общим названием "аспекты ПДС" ставится **оценочный балл**.

Он исчисляется так:

Если показатели критерия присутствуют в объекте оценивания в полной мере - 1 балл.

При частичном присутствии - 0.5 балла.

Если отсутствуют - 0 баллов.

Можно усложнить градацию балльной оценки и увеличить ее вариативность с трех до пяти, введя такие позиции как

"скорее присутствуют, чем отсутствуют" - 0.75 балла.

"скорее отсутствуют, чем присутствуют" - 0.25 балла.

Последний вариант значительно усложнит оценивание и потребует больше времени для принятия решений и обработку результатов.

Далее суммируются все баллы в колонках под соответствующими аспектами (выделены жирным) и эти величины проставляются в строках "итога" для каждого аспекта. Затем подсчитывается общая сумма баллов и проставляется в строке "Всего".

Максимально возможная оценка равна сумме всех критериев, выраженной в баллах, что составляет 30 баллов. Количество набранных баллов необходимо перевести в пятибалльную шкалу оценок.

Оценка **«отлично»** – 30 – 28 баллов;

Оценка **«хорошо»** – 27 – 22 баллов;

Оценка **«удовлетворительно»** – 21 – 15 баллов;

Оценка **«неудовлетворительно»** – менее 15 баллов.